Broj: S1 3 U 035439 20 U
Sarajevo, 12.1.2022. godine

17.01.22
US-03 13-1 : 157 20

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Davora Žilića kao predsjednika vijeća, Ljiljane Lalović i Željke Krmek kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović u upravnom sporu tužioca „Kamen Knežit" d.o.o.Kneževo, kojeg zastupa punomoćnik Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-355-4/20 od 26.3.2020. godine, tuženog Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.1.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog broj: JN2-03-07-1-355-4/20 od 26.3.2020. godine odbijena je kao neosnovana tužiočeva žalba izjavljena protiv tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke korištenog teretnog motornog vozila – putar, ugovornog organa Javno komunalno poduzeće d.o.o. Vareš i odbijen je zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM.

Tužilac je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je žalbom ukazivao da je ugovorni organ precizno definišući tehničke karakteristike vozila u tehničkoj specifikaciji za 4 stavke, faktički ograničio stvarnu konkurenciju favorizujući određenog proizvođača, odnosno ponuđača. Navodi da je na tehničkom listu proizvođača WV za konkretan model markirao baš te 4 tehničke karakteristike fiksno propisane, a tuženi tvrdeći da su samo 2 tehničke karakteristike fiksno propisane, čini namjernu grešku i poziva se na dimezije šasije vozila, a ne vozila sa tovarnim sandukom, kako to zahtijeva ugovorni organ. Ističe da precizno navođenje tehničkih karakteristika nesporno ograničava stvarnu konkurenciju, a obrazloženje tuženog ne

daje odgovor na suštinu ovog žalbenog navoda. Smatra i da je određivanjem roka isporuke od 7 dana ugovorni organ favorizovao određene ponuđače koji raspolažu određenim vozilima, a isključuje sve potencijalne ponuđače koji ne mogu robu isporučiti i tako kratkom roku. Nadalje navodi da je tuženi potpuno pogrešno shvatio žalbeni navod koji se odnosio na kriterij za ocjenu ponuda. Ističe da nije ni osporavao pravo ugovornog organa da se opredijeli u pogledu jednog od mogućih kriterija za dodjelu ugovora, ali smatra da izbor kriterija za dodjelu ugovora ugovorni organ mora prilagoditi predmetu javne nabavke, te smatra da se u konkretnoj nabavci ugovorni organ trebao opredijeliti za ekonomski najpovoljniju ponudu, jer i potencijalnim ponuđačima taj kriterij omogućava pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, a ugovornom organu postizanje principa efikasnijeg korištenja javnih sredstava. U dopuni tužbe ukazuje da je tuženi rješenjem od 28.05.2020. godine, koje dostavlja u prilogu, u drugom postupku javne nabavke, usvojio žalbu, a pri tome su činjenice istovjetne sa činjenicama konkretnog postupka.Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, ostajući u cjelosti kod razloga osporenog akta.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Javno komunalno poduzeće d.o.o. Vareš pokrenuo postupak javne nabavke korištenog teretnog motornog vozila – putar, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1274-7-1-7-3-1/18 od 8.8.2018. godine i ispravka obavještenja broj: 1274-7-1-7-3-2/18 od 26.9.2018. godine objavljeni na portalu javnih nabavki.Tužilac je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu, nalazeći, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, da je ugovorni organ jasno i precizno propisao uslove u vezi predmetne javne nabavke koji su svim ponuđačima dovoljni da pripreme ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

Zakonitost osporenog rješenja nije dovedena u sumnju prigovorima iz tužbe.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definišu prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, pa svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama. Odredbom člana 53. ovog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Odredbom člana 54.

stav 9. Zakona o javnim nabavkama propisano je da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

S tim u vezi, prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ je dužan da preduzima sve potrebne mjere kako bi se obezbijedila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što, konačno, podrazumijeva primjenu istih uslova za sve učesnike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštovati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do izbora ponuđača i dodjele ugovora.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti. Prema navodima tužbe, ugovorni organ je tehničkom specifikacijom precizno definisao karakteristike za 4 stavke i to: radna zapremina motora, snaga motora, visina vozila i dužina vozila, ali ova činjenica nije dovela do povrede navedneog zakona. Naime, u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama, pravo je ugovornog organa da, saglasno svojim potrebama, utvrdi kriterije i standarde nabavke, te da informacije o postavljenim kriterijimna i standardima učini dostupnim javnosti, odnosno ponuđačima putem obavještenja o javnoj nabavci, a da u postupku odlučivanja o dodjeli ugovora uzme u razmatranje samo najpovoljnije ponude koje ispunjavaju kriterije sadržane u tenderskoj dokumentaciji. Kako je u konkretnom slučaju predmet javne nabavke korišteno teretno motorno vozilo-putar, te kako su u tenderskoj dokumentaciji navedeni svi zahtjevi i neophodne informacije o uslovima ugovora i postupcima dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, ovo sudsko vijeće je zaključilo da je pravilna odluka tuženog kojom je odbio kao neosnovanu žalbu ponuđača, tužioca u ovom urpavnom sporu, izjavljenu protiv tenderske dokumentacije.

Prema pravnim normama EU, koje su ne samo ugrađene u Zakon o javnim nabavkama nego su i obavezne u primjeni postupka javnih nabavki u BiH, ugovorni organ treba da jasno definiše svoja očekivanja u pogledu usluga, roba ili radova, njihov obim, veličinu, kvalitet, uslove izvršenja i dr., a za opisivanje uslova predmeta javnih nabavki ugovorni organ koristi tehničke specifikacije. Tehnička specifikacija podrazumijeva cjelinu tehničkih propisa kojima se određuje karakteristike koje se traže od nekog proizvoda koje zadovoljava svrhu za koju je ugovorni organ

namijenio. Svaki nedostatak u ovom pogledu ponudu bilo kojeg ponuđača čini neprihvatljivim.

Tužilac neosnovano u tužbi navodi da je određivanjem roka isporuke od 7 dana ugovorni organ favorizovao određene ponuđače. Kako to pravilno i tuženi zaključuje, u konkretnoj nabavci rok od 7 dana za isporuku robe je primjeren rok. Naime, rokove koji nisu propisani Zakonom o javnim nabavkama, ugovorni organ određuje samostalno, pogotovo kada to opravdava specifičnost predmeta javne nabavke.

Neosnovan je i tužbeni prigovor da se u konkretnoj nabavci ugovorni organ trebao opredijeliti za ekonomski najpovoljniju ponudu, kao kriterij za dodjelu ugovora. Naime, odredbom člana 64. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena. Nesporno je da je pravo ugovornog organa da odluči koji od kriterija će primjeniti, bez obaveze obrazlaganja razloga zbog kojih se odlučio za izabrani kriterij.

Stoga ovo sudsko vijeće zaključuje da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, doneseno je pravilnom primjenom materijalnog zakona, činjenično stanje je potpuno i pravilno utvrđeno, pri čemu nije bilo ni povreda postupka.

U skladu sa navedenim i s obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te s obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR

Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Davor Žilić